

**Metu konkurss**  
**“Pirmskolas izglītības iestādes jaunbūve Nameja ielā 30, Jelgavā”**  
**Identifikācijas Nr. JPD2018/96/MK**

**ZIŅOJUMS**

Jelgavā  
2018.gada 18.decembrī

- 1. Pasūtītāja nosaukums un adrese:** Jelgavas pilsētas dome, reģistrācijas Nr.90000042516, adrese: Lielā iela 11, Jelgava, LV-3001.
- 2. Iepirkuma identifikācijas Nr.:** JPD2018/96/MK
- 3. Projekta apraksts un mērķis:** metu konkursa priekšmets ir būvprojekta mets Pirmskolas izglītības iestādes jaunbūvei, kas nodrošina moderna, arhitektoniski augstvērtīga, tehnoloģiski inovatīva, energoefektīva un funkcionāli piemērota objekta izveidošanu zemes gabalā Nameja ielā 30, Jelgavā, atbilstoši pasūtītāja izstrādātajam objekta projektēšanas uzdevumam. Metu konkursa mērķis – iegūt iespējami labākos priekšlikumus, ko varētu ņemt par pamatu pirmskolas izglītības iestādes būvprojekta izstrādei, nodrošinot objekta funkcijai un projekta budžetam atbilstošu arhitektonisko un funkcionālo risinājumu, paredzot energoefektivitātes pasākumus, kvalitatīvu, objekta funkcijai atbilstošu, nepieciešamo labiekārtojumu, sporta un atpūtas zonu izveidošanu teritorijā, kā arī risinot gājēju un transporta organizāciju.
- 4. Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā:**

Meta iesniedzējs – dalībnieka vārds/uzvārds vai nosaukums	Meta devīze
SIA “Projektu birojs Grietēns un Kagainis”, reģistrācijas Nr. 40003454812	„BD 22”
SIA “MADE arhitekti”, reģistrācijas Nr. 40003897092	„Kukainītis”
SIA “ICS PROJECTUS GROUP”, reģistrācijas Nr. 40203116488	„DARZ2020”

- 5. Žūrijas komisijas sastāvs:**
  - 5.1. komisijas priekšsēdētāja – Rīta Vectirāne, Jelgavas pilsētas domes priekšsēdētāja vietniece;
  - 5.2. komisijas priekšsēdētājas vietniece – Gunita Osīte, Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja;
  - 5.3. komisijas locekle – Inita Dzalbe, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekte;
  - 5.4. komisijas locekle – Zeltīte Bīmane, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekta vietniece, Arhitektūras un pilsētvides sektora vadītāja;
  - 5.5. komisijas loceklis – Andrejs Lomakins, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes Arhitektūras un pilsētvides sektora ainavu arhitekts;
  - 5.6. komisijas loceklis – Vilis Ļevčenoks, Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes galvenais speciālists projektu īstenošanas jautājumos;
  - 5.7. komisijas locekle – Sarmīte Joma, Jelgavas pilsētas pašvaldības iestādes “Jelgavas izglītības pārvalde” vadītājas vietniece;
  - 5.8. komisijas loceklis – Māris Mielavs, Jelgavas pilsētas pašvaldības iestādes “Pilsētsaimniecība” vadītājs.
- 6. Žūrijas komisijas atzinums** – no iesniegtajiem metiem neviens nav atzīstams par realizējamu un nav viennozīmīgi atbilstošs noteiktajām prasībām, tai skaitā: konkursa mērķim, plānojumam, funkcionalitātei, labiekārtojumam un arhitektoniskai oriģinalitātei:

### 6.1. DEVĪZE „BD 22”

Metā bērnu dārza grupu telpas orientētas, neievērojot Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumus Nr.331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 "Publiskas būves"” – 8 grupu telpām iecerētais izvietojums ir orientēts uz Z, ZR, ZA pusi. Daudzās telpās nav tiešās dienas gaismas, izgaismoti ir gaiteni. Piedāvātais ēkas risinājums uzskatāms par nepiemērotu Latvijas klimatiskajiem apstākļiem, kaut arī ēkā izmantotas līmētās koka konstrukcijas. Veidotas interesantas stiklotas nojumes, taču nav pārdomāts par to izvietojumu. Ēkas vidus daļā izvietotās baseina daļas ar plašām virsgaismām realizēšana un ilgtermiņa ekspluatācija prasīs ievērojamus finansiālus resursus. Telpu mērogs (pēc vizualizācijām) pārspīlēts un nav atbilstošs bērnu dārza mērķauditorijai – pirmsskolas vecuma bērniem. Ņemot vērā ēkas kompozicionālo uzbūvi, vēl divu grupu telpu pievienošana perspektīvā funkcionāli nav iespējama. Labiekārtojums priekš bērnu dārza pārspīlēti sarežģīts

### 6.2. DEVĪZE „Kukainītis”

Metā piedāvātais ēkas plānojums ir funkcionāls, telpu platības precīzi atbilst uzstādītajam darba uzdevumam. Ēkas kompozicionālais risinājums labi atbilst grupu telpu insolācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Apjomam ir ērti veidot jaunu grupiņu pievienojumus perspektīvā. Viegli lasāms materiāls, tomēr trūkst otrā līmeņa telpu plāns. Veidoti apzaļumoti iekšējie pagalmi un aktivitāšu zonas, tomēr nav izprotams vai katrai grupiņai ir savs laukums. Piedāvātais variants ir interesants ar to, ka izmanto Zemgales sētas ideju, kas organizēta ap noslēgtu pagalmu. Kā negatīvs moments jāmin gaiteni lielās platības un daudzo atsevišķo ēku būvjomu ārsienu platības, kas nav uzskatāms par racionālu risinājumu. Tomēr arhitektoniskais objekta risinājums nav uzskatāms par īpaši oriģinālu. Transporta un gājēju kustības organizācijas piedāvājumā problēma varētu rasties ar piebraucamiem ceļiem, kuri šobrīd nav izbūvēti, bet pozitīvi vērtējams, ka objektam ir paredzētas vairākas piebraukšanas no dažādām pusēm

### 6.3. DEVĪZE „DARZ2020”

Metā piedāvātais ēkas funkcionālais risinājums ir racionāli plānots. Tomēr objekta arhitektoniskais risinājums nav apmierinošs – asociējas ar industriālās apbūves tēlu, bet bērnu dārzam jāparedz interesantāks vizuālais tēls. Līdz ar to piedāvātais mets nav uzskatāms par arhitektoniski oriģinālu projekta risinājumu. Pārskatāms būtu arī piedāvātais baseina apjoms un tā ietekme uz grupu apjomu, lai nenotiktu gan telpas gan iekšējā pagalam teritoriju. Jāpārdomā visu trīs apjomu sasaiste, veidojot veiksmīgāku variantu. Ēka ir veidota divos stāvos, bet nav risināta vides pieejamība, jo nav paredzēts lifts. Administratīvais korpuss un savienojuma vietas veidotas ļoti neveikli. Transporta zona ar iespaidīgu lokveida ceļu un autostāvlaukumu, kas novietota zemes gabala dienvidu daļā – izsauļotākajā vietā, veidos dūmgāzu koridoru. Teritorijas tālākās attīstības, paplašināšanas risinājumiem informācija nav dota. Teritorijas labiekārtojums risināts, veidojot atsevišķas aktivitāšu zonas, neparedzot katrai bērnu grupai atsevišķu āra aktivitāšu vietu

## 7. Ziņas par uzvarētājiem, kā arī lēmums par godalgu sadalījumu:

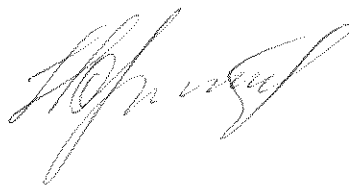
Nr. p.k.	Meta iesniedzējs – dalībnieka vārds/uzvārds vai nosaukums	Meta devīze	Iegūtais punktu skaits
1.	SIA “Projektu birojs Grietēns un Kagainis”, reģistrācijas Nr. 40003454812	„BD 22”	65
2.	SIA “MADE arhitekti”, reģistrācijas Nr. 40003897092	„Kukainītis”	78,13
3.	SIA “ICS PROJECTUS GROUP”, reģistrācijas Nr. 40203116488	„DARZ2020”	81,88

Žūrijas komisija nolēma:

1. nepiešķirt 1.vietu, jo neviens mets nav atzīstams par īstenojamu;
2. dalībniekam SIA “MADE arhitekti” (mets ar devīzi “Kukainītis”) piešķirt 2.vietu un godalgu 3000 euro;
3. dalībniekam SIA “Projektu birojs Grietēns un Kagainis” (mets ar devīzi “BD 22”) piešķirt veicināšanas naudas balvu 1500 euro.

7.4. pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 10.6.apakšpunktu dalībniekam SIA "ICS PROJECTUS GROUP" (mets ar devīzi "DARZ2020") nepiešķirt godalgoto vietu un godalgu.

Atbildīgā sekretāre



Iveta Hofmarka