**Metu konkurss**

**“Hercoga Jēkaba laukuma telpiskās attīstības vīzija**

**Krišjāņa Barona ielā 1, Jelgavā”
Identifikācijas Nr. JPD2018/109/MK**

**ZIŅOJUMS**

Jelgavā

2018.gada 21.decembrī

1. **Pasūtītāja nosaukums un adrese:** Jelgavas pilsētas dome, reģistrācijas Nr.90000042516, adrese: Lielā iela 11, Jelgava, LV-3001.
2. **Iepirkuma identifikācijas Nr.:** JPD2018/109/MK
3. **Projekta apraksts un mērķis:** iegūt arhitektoniski un funkcionāli pārdomātas, nolikumā un projektēšanas uzdevumā ietvertajām prasībām atbilstošas idejas, lai veidotu Hercoga Jēkaba laukumu kā Jelgavas pilsētas centru raksturojošu arhitektoniski telpisko ansambli, komunicēšanās un sabiedrisko aktivitāšu norises vietu.
4. **Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Meta iesniedzējs – dalībnieka vārds/uzvārds vai nosaukums** | **Iesniegtā meta devīze** |
| 1. | SIA “Arhitektūra un Vide” reģistrācijas Nr.43603016278, Natalija Ņitavska, Artūrs Mengots, Madara Markova, Beāte Ose, Elizabete Mendziņa | JĒKABS&KO |
| 2. | SIA “Darbnīca A projekti”reģistrācijas Nr.41203023365 | GUMMXVIII |
| 3. | SIA “Namejs Pluss” reģistrācijas Nr.43603024773 | LBJ13 |
| 4. | SIA “1.618”reģistrācijas Nr.40003826776 | LAUKUMS21 |

1. **Žūrijas komisijas sastāvs:**
	1. komisijas priekšsēdētājs – Jurijs Strods, Jelgavas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks;
	2. komisijas priekšsēdētāja vietniece – Inita Dzalbe, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekte;
	3. komisijas locekle - Gunita Osīte, Jelgavas pilsētas pašvaldības Attīstības un pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja;
	4. komisijas locekle – Zeltīte Bīmane, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekta vietniece, Arhitektūras un pilsētvides sektora vadītāja;
	5. komisijas loceklis – Andrejs Lomakins, Jelgavas pilsētas pašvaldības Būvvaldes Arhitektūras un pilsētvides sektora ainavu arhitekts;
	6. komisijas loceklis – Roberts Riekstiņš, biedrības “Latvijas Arhitektu savienība” pārstāvis, arhitekts.
2. **Žūrijas komisijas atzinums par iesniegtajiem metiem:**
	1. **J**Ē**KABS&KO**

Laukuma organizāciju piedāvāts veidot pamatā ar divu jaunu būvapjomu - izstāžu zāles un restorāna (ar skatu platformu) - palīdzību. Uzteicami, jo jauna apbūve var palīdzēt radīt cilvēka mērogam tuvinātāku, patīkamāku laukuma proporciju. Tomēr piedāvāto būvķermeņu izvietojums līdz galam nerada pabeigta laukuma telpiskās struktūras un kompozīcijas sajūtu. Atsauce uz vēsturisko tirgus laukuma kontūru vairāk formāla, dabā nenolasāma. Apkārtējās apbūves transformācija un sasaiste ar laukumu - pārdomāta, nepārspīlēta (attiecīgi – juridiski realizējama), kas ir darba priekšrocība.

Diskutabli vai kuģa-formas skatu platforma, kas piedāvāta kā sasaistes elements starp laukumu un Sv. Trīsvienības baznīcas torni, dabā neradīs tieši pretēju efektu – traucējot abu savstarpējai telpiskai uztverei.

Ūdens tēmas iemiesošana simboliski - tikai labiekārtojuma segumā - dabā var nebūt uztverama. Laba ideja ir miglas veida strūklaka, kas ir ļoti tīkama un labi izmantojama vasarā bērniem. Arhitektūras formu valoda - mūsdienīga, ietverot kolonādes tēmu mūsdienīgā interpretācijā. Labs laukuma izgaismošanas priekšlikumus. Īpaši izceļams darba noformējums, iekļaujot video animāciju.

* 1. **GUMMXVIII**

Interesanta ir darbā iestrādātā atsauce uz vēsturisko tirgus laukuma robežu (rietumu malu), kas iezīmēta ar labiekārtojuma palīdzību gan vizuāli, gan funkcionāli – nodalot laukuma “jauno” un “veco” daļu. “Vecā” daļa kā brīvi atvērta telpa, savukārt “jaunā” daļa – intensīvāka (ar apstādījumiem, paviljoniem, ūdens baseinu, u.c.). Ideja atstāt brīvāku zonu pret Sv. Trīsvienības baznīcas torni, izvietojot tikai mērogā nelielas, ažūras konstrukcijas (info paviljonu un karoga mastu) manuprāt ir laba telpiskas sasaistes saglabāšanai abu starpā.

Labiekārtojuma piedāvājumā pārāk liels cieto segumu īpatsvars attiecībā pret pārējo - zaļajām zonām, iespējamo apbūvi (kas ir pamatā piedāvāta tikai kā pagaidu paviljona tipa elementi). Iezīmētie ūdens baseini, kaut pamatoti ar vēsturiskā Jēkaba kanāla ģeometriju – dabā var likties haotiski izvietoti, neuztverot to idejisko pamatojumu.

Darbā netiek risināta rietumu pusē esošā dzīvojamā kvartāla integrēšana, kas bija viens no konkursa uzdevumiem. Jaunā apbūve laukuma austrumu pusē – smagnēja bet izvērtējama. Noteikti noraidāma iecere izvietot jaunu būvapjomu Kultūras nama priekšā, to daļēji aizbūvējot (deformē tā fasādes telpiskās vienotības uztveri).

* 1. **LBJ13**

Laukuma telpiskās uzbūves struktūrā trūkst skaidra plānojuma principa un konceptuāla idejas pamatojuma. Dominē plūstošas līnijas, kas kaut grafiski interesantas, dažkārt rada nejaušības iespaidu. Diskutabli vai piedāvātais baseins ar strūklaku ir pareizākais risinājums lai nodrošinātu Kultūras nama priekšlaukuma sasaisti ar laukumu, ņemot

vērā gājēju plūsmu intensitāti pasākumu laikā. Iespējams tam rodama labāka vieta paša laukuma ietvarā.

Darba priekšrocība – pietāte pret esošajiem ainaviskajiem stādījumiem, to rūpīga izvērtēšana, plānojot gan jaunās funkcijas gan gājēju plūsmas. Darbs izvērsti risina austrumu pusē esošā dzīvojamā kvartāla iekšpagalma zonu, kas bija daļa no konkursa uzdevuma un ir atbalstāmi.

Laukuma ietvarā piedāvāto elementu risinājumā pietrūkst arhitektoniski pamatotu un mūsdienīgu risinājumu. Nebūtu atbalstāma tiešu vēsturisku repliku izmantošana ēku fasādēs, bet niansētāki vēsturiskas sasaistes meklējumi arhitektūras valodā.

* 1. **LAUKUMS21**

Darbs definē jaunas laukuma telpiskās robežas, to faktiski pārvirzot nost no Lielās ielas, un savukārt sasaistot ar Kultūras namu, attiecīgi pilnībā likvidējot Kr. Barona ielas posmu. Kaut sākotnēji neierasta, šī ideja rada telpiski pabeigta pilsētas centrālā laukuma sajūta, kur visu laukuma kontūru veidojošo elementu izvietojumam ir pamatojums. Tas ļauj radīt cilvēka mērogam atbilstošu, tīkamu vidi. Darbā diemžēl nav mēģināts meklēt atsauces uz vēsturiskā tirgus laukuma robežām, kas būtu devis papildus pamatojumu šai iecerei.

Izceļams autoru pārdomātais piedāvājums laukuma funkcionālai izmantošanai gan vasarā, gan ziemā.

Piedāvātā lineārā apbūve gar Lielo ielu rada pārāk lielu nošķirtību, kas iespējams būtu pārskatāma, risinot ar fragmentētāku būvķermeņu palīdzību. Atbalstāma doma laukuma rietumu pusē pieguļošās teritorijas ēku pirmo stāvu telpu atvēlēšana kafejnīcām, veikaliņiem, citām publiskām funkcijām. Nav risināta apbūve laukuma austrumu

pusē, kas nodrošinātu papildus akcentus.

Rekomendētu atstāt no apbūves brīvu zonu pret Sv. Trīsvienības baznīcas torni, skatu platformu risinot citviet (apšaubu skatu platformas lomu laukuma un baznīcas torņa telpiskas sasaistes nodrošināšanā, jo tās būvapjoms faktiski ir šķērslis abu starpā, turklāt diez vai nepieciešams kaut kur pakāpties, lai “nofotografētu torni”…).

Kopumā darbs piedāvā mūsdienīgu pieeju un arhitektūras vaibstus, kas ir atbalstāmi. Tiesa, ieteicams mūsdienīgajā arhitektūras formu valodā saderīgi iepīt arī parafrāzes no Jelgavas senatnes atmosfēras un elpas, balstoties uz vēsturiskām atsaucēm.

1. **Ziņas par uzvarētājiem, kā arī lēmums par godalgu sadalījumu**:
	1. Metu konkursā 1.vietu nepiešķirt saskaņā ar metu konkursa nolikuma 8.7.punktu;
	2. dalībniekam SIA “1.618” (mets ar devīzi “LAUKUMS 21”, iegūtais punktu skaits 25.33) piešķirt 2.vietu un godalgu 4000.00 euro (četri tūkstoši euro, 00 centi) apmērā;
	3. dalībniekam SIA “Arhitektūra un Vide”, Natalija Ņitavska, Artūrs Mengots, Madara Markova, Beāte Ose, Elizabete Mendziņa (mets ar devīzi “JĒKABS&KO”, iegūtais punktu skaits 23.33) piešķirt 3.vietu un godalgu 2000.00 euro (divi tūkstoši euro, 00 centi) apmērā;
	4. Dalībniekam SIA “Darbnīca A projekti” (mets ar devīzi “GUMMXVIII”, iegūtais punktu skaits 9.33) piešķirt veicināšanas naudas balvu 500.00 EUR (pieci simti euro 00 centi) apmērā.
	5. Dalībniekam SIA “Namejs Pluss” (mets ar devīzi “LBJ13”, iegūtais punktu skaits 6.17) piešķirt veicināšanas naudas balvu 500.00 EUR (pieci simti euro 00 centi) apmērā.

Žūrijas komisijas atbildīgais sekretārs Māris Rēvelis