

34.PIELIKUMS

**ATBILDES UN LABOJUMI INV ZIŅOJUMA TEKSTĀ PĒC
VPVB VĒSTULES Nr. 5-01/1049 (25.11.2019)
SAŅEMTAJIEM KOMENTĀRIEM**

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālā vides pārvalde		
1.	Nav būtisku iebildumu vai priekšlikumu ziņojuma precizēšanai	
Vides pārraudzības valsts birojs		
1.	<p>Ziņojumā netiek pievērsta pietiekama uzmanība pievērsta tādām jautājumam kā vides trokšņa būtisks palielinājums Lielupes labajā krastā – teritorijās, kur nozīmīga ietekme nav konstatējama nedz pašlaik, nedz tāda būtu sagaidāma nākotnē (bez Paredzētās darbības realizācijas). Zināmā mērā šādai pieejai par iemeslu varētu būt apstākļi, ka IVN ietvaros galvenā uzmanība līdz šim bijusi koncentrēta uz citu Paredzētās darbības limitējošo faktoru – būvniecību Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā Natura 2000 teritorijā (kas bijis par pamatu arī Ministru kabineta Rīkojuma izdošanai). Tomēr tas novedis pie tā, ka Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) 2. pielikumā noteikto vides trokšņa robežlielumu pārsniegumu radīšana netiek Ziņojuma 6. nodaļā identificēta kā Paredzēto darbību limitējošs faktors (6.1. apakšnodaļa “apkopojums par paredzētās darbības realizācijai iespējamiem limitējošajiem faktoriem”). Paredzētās darbības trokšņa ietekme Ziņojuma 6. nodaļā netiek identificēta arī kā būtiska ietekme, kuras pārvaldībai (novēršanai un mazināšanai) jāparedz pasākumi (6.2. apakšnodaļa “apkopojums par ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem”). Proti, Birojs secina, ka Ziņojuma 6.2.2. tabulā “pasākumi ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai, paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un atbilstība normatīvo aktu prasībām” uzmanība pievērsta tikai trokšņa ietekmes problemātikai teritorijās pie paša tilta. No Ziņojuma var secināt, ka šāda pieeja, visticamāk, balstīta aprēķinā, ka vides trokšņa</p>	<p>Lūdzu skat. ziņojuma 3.4.2. nodaļu (t.sk. 3.4.4. tabulu), kur ir sniegts trokšņu novērtējums arī Lielupes labajā krastā.</p> <p>IVN ziņojuma 3.4.2. nodaļā (134. lpp.) ir sniegts ietekmes uz vidi mazinošo pasākumu apraksts labajā krastā (Loka maģistrāle).</p> <p>Atbildi par to, kāda ir atšķirība trokšņu novērtējuma pieejai MK noteikumos Nr. 16 un Pasaules veselības organizācijas vadlīnijās skat. 2. punktā.</p> <p>Šeit: Papildināta ziņojuma 3.4.2. nodaļa un ziņojuma 6.2. nodaļa, t.sk. 6.2.2. tabula.</p>

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
	<p>problēmu radīšanu jaunās teritorijās (piemēram, Loka maģistrāles apkārtnē posmā no Rīgas ielas līdz plānotajam tiltam) var attaisnot vides problēmu mazināšana līdzšinējās problēmzonās, tomēr šāda pieeja (lemjot par jaunu Paredzēto darbību) neatbilst spēkā esošajam regulējumam trokšņa pārvaldības jomā. Šāda pieeja rada maldīgu priekšstatu, ka negatīva Paredzētās darbības ietekme, kuru Jelgavas pilsētas pašvaldības administrācijai nepieciešams risināt, ir tikai tā, kas sagaidāma pie paša Paredzētās darbības objekta (tilta). Tomēr arī vides trokšņa nozīmīgam pieaugumam teritorijās pie Loka maģistrāles cēlonis vistiešākā veidā būs Paredzētā darbība. Tādēļ Jelgavas pilsētas pašvaldības administrācijai šīs ietekmes ir savlaicīgi Ziņojumā jāņem vērā un Paredzētās darbības pieļaujamības kontekstā jārisina. Lūdzam Jelgavas pilsētas pašvaldības administrāciju atbilstīgi ņemt Paredzētās darbības ietekmes vērā, papildināt Ziņojumu, tai skaitā 6. nodaļu, un piedāvāt risinājumus Paredzētās darbības pieļaujamībai.</p>	
2.	<p>Saistībā ar minēto Birojs vērš arī uzmanību, ka ar Veselības Ministrijas 2019. gada 19. jūlija vēstuli Nr. 01-18.2/3331 "Par izvērtējumu sabiedrībai nozīmīgu interešu nodrošinājumam", kas bija viens no dokumentiem Rīkojuma izdošanas pamatam, tika atzīts, ka no veselības aizsardzības viedokļa ar Paredzēto darbību nav saredzams būtisks ieguvums sabiedrībai (paredzēta vides trokšņa skarto teritoriju un cilvēku skaita pārdale no vienas pilsētas teritorijas uz citu; pilsētā jebkurā gadījumā būs jāveic pasākumi, lai iedzīvotājus maģistrālo autoceļu tuvumā pasargātu no pārmērīga trokšņa). Tādēļ Veselības ministrija iepriekš minētajā vēstulē norādījusi, ka pamatojums veikt Paredzēto darbību ir meklējams sociāli ekonomiskajā sektorā. Tomēr Ziņojumā vides trokšņa ietekmes novērtējums veikts, balstoties tikai uz</p>	<p>Ietekme uz cilvēka veselību ir aprakstīta 4.1. nodaļā. (Vides trokšņu ietekme uz sabiedrības veselību, sk. arī 4.2. tabulu), kur trokšņu ietekme uz cilvēku veselību vērtēta pēc Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijām.</p> <p>Ir sagatavotas sagatavots kartes, kas parāda trokšņa līmeņa skaitlisko palielinājumu/samazinājumu starp nākotnes scenāriju bez tilta un nākotnes scenāriju ar tiltu (skat. 32. pielikumu)</p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros veikts kvantitatīvs salīdzinājums par paredzētās darbības ietekmi uz</p>

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
	<p>vides trokšņa skarto teritoriju platību bilanci, pieņemot, ka sabiedrības ieguvums pārsniedz negatīvo ietekmi. Šāda ieguvumu/zaudējumu attiecība var būt pamats apsvērumiem likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta izpratnē, tomēr šādu pieeju neparedz likums "Par piesārņojumu" un Noteikumi Nr. 16. Minētais novēdis pie tā, ka aiz ieguvumu/zaudējumu aplēsēm (izteiktas hektāros un skarto iedzīvotāju skaitā pa konkrētām teritoriju grupām) aizslēpts faktiskais sagaidāmās ietekmes novērtējums – vides trokšņa līmenis (izteikts decibelos), kas konkrētās teritorijās sagaidāms ar Paredzētās darbības realizāciju (samazinājums vai palielinājums un attiecība pret vides trokšņa normatīvu). Šo informāciju ir iespējams noskaidrot, padziļināti vērtējot trokšņa izkliedes kartes Ziņojuma pielikumos, tomēr par ietekmi un tās atbilstību Noteikumu Nr. 16 2. pielikuma robežlielumiem iztrūkst vērtējuma pašā Ziņojumā. Ievērojot to, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums atšķiras no trokšņa stratēģisko karšu izstrādes, Ziņojuma 3.4.2. apakšnodaļā ietvertais vērtējums un secinājumi pašlaik nav pietiekami.</p>	<p>sabiedrības veselību. Novērtējums veikts plašā teritorijā, salīdzinot no faktiskā trokšņa līmeņa un ietekmes līmeņa atvasināto rādītāju - DALY indeksu. Šis faktiski ir vienīgais risinājums, kādu ir iespējams pielietot lai novērtētu paredzētās darbības radīto trokšņa ietekmi plašākā mērogā, ņemto vērā faktisko trokšņa ietekmi uz sabiedrības veselību. Aprēķiniem decibelu skala nav izmantota, jo tās izmantošana var novest pie aplamiem rezultātiem.</p> <p>Piemēram, ja aprēķinu rezultātā tiek konstatēts, ka hipotētiskā dzīvojamā ēkā "A" kas pakļauta trokšņa līmenim 40 dB (A) un kurā dzīvo 10 iedzīvotāji, trokšņa līmenis pieaugs par 5 dB (A), tad, salīdzinot to ar citu hipotētisku ēku "B", kurā dzīvo 10 iedzīvotāji un kas pakļauta trokšņa līmenim 60 dB (A), bet kurā trokšņa līmenis pieaugs tikai par 2 dB (A), decibelu skalas izmantošanas gadījumā "A" ēka tiks uzskatīta par vairāk ietekmētu, nekā "B" ēka. Šāds pieņēmums būtu aplams, jo trokšņa ietekmes uz sabiedrības veselību pieaugumam ir eksponenciāls raksturs, proti, pat neliels trokšņa līmeņa pieaugums pie augsta ietekmes līmeņa izraisa būtiskāku ietekmi uz sabiedrības veselību, nekā salīdzinoši augstāks trokšņa līmeņa pieaugums pie zemāka sākotnējā ietekmes līmeņa.</p>

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
		Ziņojums papildināts ar 33. pielikumu (kartogrāfiskais materiāls), kurā attēlota informācija ar augstāko aprēķināto trokšņa līmeni pie dzīvojamo ēku fasādēm (nākotnes scenārijam "ar tiltu" un "bez tilta").
3.	<p>Ziņojumu nepieciešams papildināt arī ar objektīvu vērtējumu par pilsētas ziemeļu daļas industriālo teritoriju attīstību scenārijā bez jaunā tilta būvniecības (atšķirības atbilstīgi ievērtējot ietekmju prognozēs), jo pieņēmums, ka arī bez tilta būvniecības industriālo teritoriju attīstība tiks nodrošināta līdzvērtīgā apjomā, ir saprātīgi apšaubāma. Citu starpā tas ir tādēļ, ka Paredzētā darbība pēc būtības ir pozicionēta kā galvenais priekšnosacījums industriālo teritoriju attīstībai pilsētas ziemeļrietumu daļā, lidlaukam pieguļošajās teritorijās (un uzņēmējdarbības attīstībai šajā rajonā), kas atzīts arī ar Ministru kabineta Rīkojumu, - tilta būvniecība ir vienīgais risinājums pilsētas ziemeļu daļas sociālās un ekonomiskās attīstības nodrošināšanai. Ņemot vērā minēto, Paredzētās darbības trokšņa ietekmes prognozē izdarītais pieņēmums, ka arī bez jaunā tilta būvniecības tik būtiski pieaugs transporta intensitāte Atmodas ielas, Satiksmes ielas un Meiju ceļa apkārtnē, ir maz ticams. Pašvaldības optimistiskās prognozes ir, visdrīzākais, pārmērīgas, turklāt tās ietekmē trokšņa novērtējuma rezultātu (to dēļ Ziņojumā secināts, ka vides trokšņa līmenis attiecīgajā Lielupes krastā būtiski nepalielināsies).</p>	<p>Saskaņā ar Jelgavas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģiju 2007.-2020.gadam bijušajam lidlaukam pieguļošā teritorija, kur plānota perspektīvā Ziemeļrietumu rūpnieciskā rajona izveide, ir noteikta kā prioritāri attīstāmā teritorija Jelgavas pilsētā. Nepieciešama teritorijas inženiertehniskā nodrošinājuma, tai skaitā pievedceļu izbūve. Ņemot vērā apbūves rādītājus un teritorijas rezervi piebraucamajiem ceļiem pie objektiem un komunikācijām, jaunu apbūvi ir iespējams veidot aptuveni 200 ha platībā ar potenciāli 2000 darba vietām.</p> <p>Šobrīd nav iespējams precīzi prognozēt, cik investoru vēlēšies šajā teritorijā izvietot savas ražotnes un citas būves, līdz ar to arī, par cik precīzi pieaugs transporta plūsma. Attīstot jaunas ražotnes, būtiski pieaugs transporta intensitāte Atmodas ielas, Satiksmes ielas un Meiju ceļa apkārtnē, jo kravas transporta kustība nebūs atļauta pa citām ielā cauri daudzstāvu un individuālo dzīvojamo māju kvartāliem. Ir jānodrošina jaunveidojamo ražošanas teritoriju sasaiste ar pilsētas tranzītielām un valsts galvenajiem autoceļiem, pēc iespējas mazāk šķērsojot dzīvojamās teritorijas.</p>

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
		<p>Jelgavas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijā 2007.-2020.gadam ir noteikta Jelgavas pilsētas specializācija – ekonomiski attīstīts zināšanu, tehnoloģiju un inovāciju centrs ar specializāciju pārtikas, kokapstrādes, mašīnbūves un metālapstrādes nozarēs.</p> <p>Ņemot vērā, ka bijušā lidlauka teritorija ir <u>vienīgā pašvaldībai piederoša teritorija jaunu ražotņu veidošanai pilsētā</u>, kuru varētu piedāvāt investoriem, šobrīd netiek prognozēta teritorijas attīstīšana mazākā platībā, kā tas ir noteikts Jelgavas pilsētas attīstības plānošanas dokumentos.</p>
Dabas aizsardzības pārvalde		
1.	Tiek atkārtoti norādīts, ka Paredzēto darbību atļauts uzsākt tikai pēc kompensējošo pasākumu ieviešanas uzsākšanas, tai skaitā jauna dabas aizsardzības plāna izstrādes Natura 2000 teritorijai dabas liegumam "Lielupes palienes pļavas", veicot izmaiņas normatīvajos aktos un pievienojot kompensējamās platības dabas liegumam, kā arī uzsākot kompensējamās platības apsaimniekošanu un pielāgošanu putnu dzīvotņu veidošanai.	Pieņemts zināšanai. Šāds nosacījums paredzētās darbības uzsākšanai ir jau iekļauts ziņojuma 3.14.1. nodaļā. (skat. arī 7.6.1. tabulu).
2.	6.2. nodaļas Apkopojums par ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem 6.2.2. tabulā "Pasākumi ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai, paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un atbilstība normatīvo aktu prasībām attiecībā uz ietekmi uz dabas vērtībām (retām un aizsargājamām putnu sugām un putnu dzīvotnēm)" ir noteikti ātruma ierobežojumi putnu ligzdošanas sezonā, bet nav	Pārvietošanās ierobežojumi vēlreiz jāvērtē izstrādājot jauno dabas aizsardzības plānu dabas liegumam "Lielupes palienes pļavas", t.sk. izstrādājot dabas lieguma jauno zonējumu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus (IAIN), ņemot vērā arī to, ka

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
	ņemts vērā ieteikums tos noteikt arī putnu migrācijas laikā. Ir noteikts, ka zem plānotā tilta jahtu satiksme nebūs iespējama, bet nav noteikti trokšņu ierobežojumi – citu motorizētu ūdens transporta līdzekļu pārvietošanās un nakts izklaides braucieni putnu ligzdošanas laikā teritorijā uz ziemeļiem no tilta vietas.	NATURA 2000 robežas tiks grozītas, lai realizētu kompensējošos pasākumus.
3.	Ziņojuma 8.nodaļā iekļautais ilgtermiņa monitoringa plāns ir pilnveidots, bet joprojām ir ļoti vispārīgs un bez atsaucēm uz konkrētām metodikām, kuras plānots izmantot	Saskaņā ar ekspertu viedokli, šobrīd nav iespējams izstrādāt detalizētu monitoringa plānu pirms jaunā dabas aizsardzības plāna dabas liegumam "Lielupes palienes pļavas" izstrādes, kurā tiks iekļauts zinātniskais pamatojums robežu paplašināšanai un dabas lieguma zonējumam. Tāpat jaunā plāna ietvaros tiks veikta sugu un biotopu inventarizācija, kas būs pamats jauna monitoringa plāna izstrādei, iekļaujot konkrētas sugas un biotopus, konkrētas monitoringa vietas un monitoringa metodiku.
4.	Attiecībā uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un to aizsardzības statusa novērtējumu valstī (179.lpp.) Pārvalde lūdz Ziņojumu aktualizēt ar vērtējumu no jaunākā Ziņojuma Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā (Novērtējums par 2013.-2018. gada periodu), kura kopsavilkums pieejams interneta vietnē https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/zinojumi_eiropas_komisijai/	Ziņojums ir aktualizēts atbilstoši jaunākajam ziņojumam par sugu un biotopu stāvokli valstī. Skat. papildinājumus 149. lpp.
Veselības inspekcija		
1.	Ņemot vērā, ka Loka maģistrāles posmā no Rīgas ielas līdz transporta pārvadam lielās platībās ir izvietota individuālo dzīvojamo māju (faktiski) apbūves teritorija un Paredzētās darbības vides troksnim ir	Skat. 1. un 2. punktu augstāk.

N.p.k.	Komentārs/jautājums	Atbilde
	nozīmīga ietekme uz iedzīvotāju dzīves apstākļiem, Ziņojumu ir nepieciešams to papildināt ar detalizētāku informāciju par prettrocšņa pasākumiem	

Labojumi IVN ziņojuma tekstā

1. 134.lpp. Dzēsti divi pēdējie teikumi un teksts papildināts.

Ņemot vērā, ka Loka maģistrāles posmā no Rīgas ielas līdz transporta pārvadam lielās platībās ir izvietota individuālo dzīvojamo māju (faktiski) apbūves teritorija, nākotnē ir nepieciešams paredzēt troksni samazinošu pasākumu īstenošanu individuālo māju aizsardzībai. Balstoties uz aprēķinu rezultātiem tika noteikts, ka augstākais trokšņa līmeņa pieaugums teritorijās ap Loka maģistrāli, salīdzinot situāciju 2021. gadā ar tiltu un bez tilta, ir prognozējams nedaudz lielāks nekā 6 dB (A) (skatīt 32. pielikumu). Šādu trokšņa līmeņa pieaugumu ir iespējams novērst, pielietojot tehniskus vai organizatoriskus pasākumus trokšņa mazināšanai, piemēram, izbūvējot trokšņa barjeras, pielietojot klusākus ceļa segumus vai samazinot transportlīdzekļu kustības ātrumu. Ņemot vērā, ka šī ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros detalizēti nav vērtētas iespējas īstenot noteiktus risinājumus trokšņa samazināšanai ap Loka maģistrāli, šobrīd ir iespējams izvirzīt tikai priekšnosacījumus plānotā tilta izbūvei, kas attiecināmi uz trokšņa ietekmes līmeņa samazināšanu apbūves teritorijās ap loka maģistrāli:

- Jelgavas pilsētas pašvaldībai pirms tilta būvniecības uzsākšanas vai vienlaicīgi ar tilta būvniecības uzsākšanu ir jāizvērtē un, ja nepieciešams, jāīsteno troksni mazinoši pasākumi Loka maģistrāles posmā no Rīgas ielas līdz Kalnciema ceļam, nodrošinot to, ka īstenotie pasākumi ir efektīvi uz brīdi, kad tiek uzsākta tilta ekspluatācija;
- Plānotajiem pasākumiem ir jānodrošina trokšņa līmeņa samazināšana vismaz tādā apmērā, kas kompensē jauno tiltu izmantojošā autotransporta radīto trokšņa līmeņa pieaugumu. Pasākumi ir ieviešami, izvērtējot aktuālo normatīvo regulējumu trokšņa pārvaldības jomā, tajā skaitā uz izvērtējuma brīdi noteiktos trokšņa robežlielumus. Pasākumi ir ieviešami tā, lai nodrošinātu uz izvērtējuma brīdi apbūvēto teritoriju aizsardzību;
- Izniedzot būvatļaujas to nekustamo īpašumu apbūvei, kas izvietoti ap Loka maģistrāli un kuros atļautais zemes izmantošanas veids līdz šim nav īstenots, nodrošināt, ka projektēšanas laikā tiek ņemti vērā nosacījumi apbūves un būvju aizsardzībai pret troksni, kas izvirzīti Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 "Būvakustika"" vai analoga normatīvā regulējuma aktuālajā redakcijā, ņemot vērā arī prognozējamo trokšņa līmeņa pieaugumu pēc tilta ekspluatācijas uzsākšanas.

2. 150.lpp. mainīta tabula, dati papildināti atbilstoši no jaunākā Ziņojuma Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā (Novērtējums par 2013.-2018. gada periodu)

https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/zinojumi_eiropas_komisijai/

3.11.2. tabula. Ietekme uz ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem būvniecības laikā

Biotops	Ietekme būvniecības laikā 1. un 2. variantā				Ietekme būvniecības laikā 3. variantā			
	Platība, ha	% LPP*	% N2000**	% LV***	Platība, ha	% LPP*	% N2000**	% LV***
6120* Smiltāju zālāji	0,20	22,28	0,095	0,026	0,367	39,89	0,175	0,047
6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes	0,03	0,34	0,008	0,004	0,100	1,04	0,027	0,015
6450 Paliēņu zālāji	0,78	0,44	0,006	0,004	1,356	0,77	0,010	0,008
6510 Mēreni mitras pļavas	0,66	3,46	0,045	0,012	0,786	4,13	0,053	0,014
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas****	1,30	-		0,006	1,30	-		0,006
Kopā	2,97	26,53	0,153	0,053	3,91	45,83	0,264	0,090

* - procenti no "Lielupes paliēņu pļavu" biotopu platības, ** - procenti no biotopa platības Natura 2000 teritorijās Latvijā, *** - procenti no kopējās biotopa platības Latvijā, **** Biotops atrodas ārpus dabas lieguma (Natura 2000) teritorijas.

3. 156.lapas pusē mainīta 3.11.3. tabula. Dati papildināti atbilstoši jaunākajam Biotopu Direktīvas ziņojumam.

4. Mainītā tabula 181. lappusē atbilstoši jaunākajam Biotopu Direktīvas ziņojumam.

1) Īpaši aizsargājami biotopi, to apdraudētības, aizsardzības un saglabāšanas pakāpe un atjaunošanās iespējas, to platība (pamatojoties uz jaunāko pieejamo informāciju), kā arī to aizsardzības statusa novērtējums valstī

Biotops	Platība DL, ha	Aizsardzības stāvokļa novērtējums DL ^a	Platība Latvijā, ha ^b	Aizsardzības stāvokļa novērtējums Latvijā ^b
6120* Smiltāju zālāji ^c	0,92	FV=	900	U2 D
6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes	9,58	FV=	1600	U1 S
6450 Paliēņu zālāji	176,40	U1=	15600	U2 D
6510 Mēreni mitras pļavas	19,01	U1=	5300	U2 D

3.11.3. tabula. Paliekošas ietekmes uz ES nozīmes aizsargājamiem zālāju biotopiem

Biotopa kods	Balsti 1. un 2. variantā				Balsti 3. variantā				Trase (noēnojuma ietekme)				
	Platība, ha	% LPP*	% N2000*	% LV***	Platība, ha	% LPP*	% N2000**	% LV***	Platība, ha	% no biot, poligona	% LPP*	% N2000**	% LV***
6120*	0,008	0,85	0,0038	0,00103	0,005	0,56	0,0024	0,0006	0,15	16,53	16,53	0,071	0,019
6430									0,04	1,26	0,47	0,011	0,006
6450	0,01	0,007	0,0001	0,00006	0,07	0,04	0,0005	0,0004	0,13	0,26	0,07	0,001	0,001
6510	0,005		0,0003	0,00009					0,08	0,49	0,42	0,005	0,001
Kopā	0,03	0,86	0,0042	0,0012	0,07	0,60	0,0019	0,0004	0,41	18,54	17,49	0,088	0,028

* - procenti no "Lielupes palieņu pļavu" biotopu platības, ** - procenti no biotopa platības Natura 2000 teritorijās Latvijā, *** - procenti no kopējās biotopa platības Latvijā

5. Papildināta 6.2.2. tabula 241. lpp. Papildināta "trokšņu aile"

Aspekts	Raksturojums	Pasākums	Paliestošā ietekme pēc pasākuma realizācijas un atbilstība normatīvo aktu prasībām
Troksnis	<ul style="list-style-type: none"> • Ietekme būvniecības laikā (tiltam tuvu izvietoto dzīvojamo ēku iedzīvotāji varētu saskarties ar trokšņa traucējumiem tilta celtniecības darbu veikšanas laikā); • Pēc transporta pārvada izbūves paredzami trokšņa robežlieluma pārsniegumi tiltam tuvumā esošajās publiskās un savrupmāju apbūves teritorijās; • Pēc transporta pārvada izbūves paredzams trokšņa līmeņa pieaugums, pārsniedzot vides trokšņa robežlielumus, publiskās un dzīvojamās apbūves teritorijās ap Loka maģistrāli. 	<ul style="list-style-type: none"> • Būvdarbus ir paredzēts veikt tikai dienas laikā no plkst. 07:00 līdz 19:00; • Troksni slāpējošo sienu izvietošana gar plānoto transporta pārvadu; • Īstenot troksni mazinošos pasākumus uz Loka maģistrāles posmā no Rīgas ielas līdz Kalnciema ceļam, izvērtējot aktuālo trokšņa situāciju, normatīvā regulējuma prasības un apbūves situāciju ielas posmam pieguļošās teritorijās; • Īstenot preventīvu pasākumu trokšņa ietekmes mazināšanai apbūvējamajās teritorijās ap Loka maģistrāli, nodrošinot tādu apbūves risinājumu pielietošanu, kuru plānošanas procesā ņemta vērā potenciālā trokšņa ietekme no plānotā transporta pārvada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Īslaicīga, neliela nelabvēlīga ietekme būvniecības darbu laikā. • Patstāvīga, ilglaicīga, neliela nelabvēlīga ietekme ekspluatācijas laikā paredzētās darbības tiešā tuvumā <p>2014. gada 7. janvāra MK noteikumi Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” neattiecas uz remontdarbiem, kas tiek veikti dienas un vakara laikā (no plkst. 7.00 līdz 21.00), un būvdarbiem, kuri saskaņoti ar vietējo pašvaldību.</p> <p>Īstenojot troksni samazinošos pasākumus netiks pārsniegti 2014. gada 7. janvāra MK noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteiktie vides trokšņa robežlielumi transporta pārvada tuvumā esošajās apbūves teritorijās.</p>

Aspekts	Raksturojums	Pasākums	Palielinošā ietekme pēc pasākuma realizācijas un atbilstība normatīvo aktu prasībām
		<ul style="list-style-type: none"> izvērtējot aktuālo trokšņu situāciju attiecībā uz esošo apbūvi un projektējot jaunu apbūvi pie Loka maģistrāles tiek projektēti un īstenoti prettrokšņu pasākumi. 	<ul style="list-style-type: none"> Patstāvīga, ilglaicīga, vērā ņemama labvēlīga ietekme pilsētas centrālajā daļā <p>Īstenojot troksni samazinošos pasākumus uz Loka maģistrāles tiks nodrošināta situācija, kurā transporta kustības intensitātes pieaugums, kas saistīts ar pārvadi izbūvi, neradīs vides trokšņa līmeņa pieaugumu, salīdzinot ar situāciju pirms pārvada izbūves. Izvēloties efektīvus risinājumus trokšņa ietekmes mazināšanai un telpiskajai plānošanai ir iespējams panākt, ka teritorijās ap Loka maģistrāli netiks pārsniegti 2014. gada 7. janvāra MK noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteiktie vides trokšņa robežlielumi.</p>

6. Sagatavoti 3 jauni pielikumi

32.pielikums. Trokšņa līmeņa skaitlisks palielinājums/samazinājums starp nākotnes scenāriju “bez tilta” un nākotnes scenāriju “ar tiltu”

33.pielikums. Informācija ar augstāko aprēķināto trokšņa līmeni pie dzīvojamo ēku fasādēm (nākotnes scenārijam "ar tiltu" un "bez tilta")

34.pielikums. Atbildes un labojumi IVN ziņojuma tekstā pēc VPVB vēstules Nr. 5-01/1049 (25.11.2019) saņemtajiem komentāriem